



Kommunal- og Distriktdepartementet
Postboks 8112 Dep

0032 OSLO

Vår referanse
22/18213-3

Deres referanse

Dato
18.09.2023

Ny henvendelse angående forholdet mellom ledningsregistreringsforskriften og byggesaksbehandlingen

Vann- og avløpsetatene (VA) i Asker kommune og Bærum kommune viser til vårt brev av 18.10.2022 til departementet, og departementets svar av 25.05.2023 (ref. 22/6788-2), angående forholdet mellom ledningsregistreringsforskriften og regelverket knyttet til byggesaksbehandlingen.

Vi sender herved et oppfølgingsbrev. Norsk Vann, Oslo kommune (VAV), Øvre Eiker kommune (VA), Ullensaker kommune (VA), Bergen kommune (Bergen Vann), Drammen kommune (VA), Holmestrand kommune (VA) og Sandnes kommune (VA), stiller seg også bak dette brevet. Sammen ber vi om en avklaring på noen problemstillinger som fremdeles er uklare for oss, selv etter departementets nyere uttalelser etter at ledningsregistreringsforskriften trådte i kraft.

I departementets svar til Asker kommune og Bærum kommune av 25.05.2023 bekreftes det at kommunen som ledningseier kan nekte tilknytning hvis ikke vilkårene i ledningsregistreringsforskriften § 4 tredje ledd er oppfylt. Videre vises det blant annet til departementets uttalelse i 16/2873, hvor det står følgende:

«Etter pbl. § 21-4 følger det også at kommunen i saksbehandlingen skal legge til grunn opplysninger fra tiltakshaver eller ansvarlig foretak om at tiltaket oppfyller tekniske krav. Med «tekniske krav» menes tekniske krav til tiltaket som følger av plan- og bygningsloven og byggteknisk forskrift. Dette innebærer at kommunen ved søknadsbehandlingen skal vurdere de ytre rammene til tiltaket, som for eksempel kravet til vannforsyning og avløp etter pbl. §§ 27-1 og 27-2.»

Postadresse
Asker kommune
Katrineåsveien 20
3440 Røyken

E-post
post@asker.kommune.no
Telefon
66 70 00 00

Organisasjonsnummer
920 125 298
asker.kommune.no



Der det ikke er etablert brønn til en eiendom, eller gitt en separat utslippstillatelse etter forurensningsforskriften kapittel 12, vil de fleste nybygg være avhengig av å koble seg på kommunalt ledningsnett for å kunne oppfylle kravene i plan- og bygningsloven §§ 27-1 og 27-2.

Når departementet så bekrefter at kommunen kan nekte tilknytning til hovedledning inntil eieren av en stikkledning dokumenterer ledningens plassering etter ledningsregistreringsforskriften § 4 tredje ledd, vil kommunens håndhevelse av denne bestemmelsen nettopp innebære at tiltakshaver/grunneier ikke vil få oppfylt kravet etter pbl. §§ 27-1 og 27-2, før det har blitt gitt tillatelse til tilknytning. Byggesaksbehandleren må vurdere kravet til vannforsyning og avløp etter pbl. §§ 27-1 og 27-2 ved søknadsbehandlingen. Er byggesaksbehandleren kjent med at det er nektet tilknytning til kommunens ledningsnett, er det vanskelig å se at saksbehandleren kan eller skal se bort fra dette faktum ved anvendelsen pbl. §§ 27-1 og 27-2. Det fremstår dermed for oss ulogisk at departementet mener at kravene i ledningsregistreringsforskriften ikke er krav til tiltaket når det søkes om byggetillatelse.

Øvre Eiker kommune stiller også spørsmålsteget i sitt brev til departementet av 29.06.2021. De skriver følgende:

«Vi vurderer at manglende innsendelse av dokumentasjon som ledningseier kan kreve etter ledningsregistreringsforskriften, kan føre til at ledningseier nekter påkobling til kommunale ledninger. Vil dette da være en grunn til at kommunen kan nekte ferdigattest da det ikke foreligger vann og avløp i henhold til §§ 27-1 og 27-2.»

Vi oppfatter at departementet ikke har svart tydelig ut forholdet mellom ledningsregistreringsforskriften og pbl. §§ 27-1 og 27-2 i svaret til Øvre Eiker kommune av 01.09.2021, ei heller i svaret til Asker kommune og Bærum kommune av 25.05.2023.

Vi har derfor noen oppfølgingsspørsmål til departementets svar i brevene av 01.09.2021 og 25.05.2023:

1. Dersom vilkårene i pbl. §§ 27-1 og 27-2 ikke er oppfylt fordi kommunen som ledningseier har nektet tilknytning, mener departementet at det fremdeles kan utstedes ferdigattest?

Det kan oppstå tilfeller hvor tiltakshaver har koblet seg til kommunens ledningsnett til tross for at offentlig ledningseier har nektet tilknytning, eller hvor tilknytning ellers er ulovlig:

2. Mener departementet at byggesaksavdelingen ikke kan bruke pbl. § 32-3 til ulovlighetsoppfølging ved forhold i strid med bestemmelser gitt i eller i medhold av denne loven? Vi kan ikke se at det i loven er inntatt noe unntak som kan rettferdiggjøre at pbl. § 32-3 ikke kan benyttes her.



Under forutsetning av at vi må legge til grunn at forhold knyttet til ledningsregistreringsforskriften ikke kan medføre vilkår eller krav inn i byggesaken, eller følges opp av byggesaksavdelingen etter pbl. § 32-3:

3. Mener departementet (jf. sin uttalelse i brev av 25.05.2023) da at brudd på ledningsregistreringsforskriften skal påklages etter forvaltningsloven?

Departementet viser til Prop. 110 (2016-2017) side 25 hvor det står at «[...] Manglende etterlevelse av § 2-3 vil kunne påklages etter forvaltningsloven for anleggseiere som er omfattet av den loven»:

4. Mener departementet at offentlig ledningseier er klager i dette tilfellet?
5. Hvilket vedtak skal, i så fall, offentlig ledningseier klage på?
6. Hvem er i så fall klageinstans?
7. Hvordan er det tenkt at dette skal følges opp i praksis?

(Se for øvrig vedlegg/ notat med generelle bemerkninger fra Vann- og avløpsetaten (VAV) i Oslo kommune.)

Med vennlig hilsen
Ratnes Lahouratate
Jurist
44000 - Vann og vannmiljø

Dokumentet er elektronisk godkjent.

Vedlegg:
Vedlegg - notat fra VAV, Oslo kommune