

Klima- og miljødepartementet
Postboks 8013 Dep
0030 OSLO**S | O M**Vår referanse
2013/1601

Deres referanse

Vår saksbehandler
Kari RørstadDato
07.03.2014**FORELEGGELSE – ANLEGGSBIDRAG FOR TILKNYTNING TIL VANN- OG AVLØPSANLEGG I FREDRIKSTAD KOMMUNE**

Fredrikstad kommune besluttet sommeren 2012 å bygge vann- og avløpsanlegg fra Elingaard herregaard («Elingaard») til eksisterende kommunalt anlegg ved Huseby. Anlegget skal finansieres ved kommunale bevilgninger og vil eies av fullt ut av Fredrikstad kommune bygg og eiendom, som også eier Elingaard.

Høsten 2012 tilbød Fredrikstad kommune grunneierne langs traseen å knytte seg til det nye anlegget. Som vilkår for tilknytningen ble det stilt krav om å inngå avtale med kommunen om blant annet betaling av et anleggsbidrag på kr 25 000. Avtalen påla også grunneierne å betale 25 prosent av fremtidige vedlikeholdskostnader for anlegget fordelt på antall grunneiere som inngikk avtalen. Disse betalingsforpliktelsene kommer i tillegg til ordinær årsavgift og tilknytningsavgift. I avtalen er anlegget beskrevet som en «privat stikkledning eid fullt ut av Fredrikstad kommune, Bygg og Eiendom». Anlegget skal drives av Fredrikstad kommune. Etter det opplyste strekker anlegget seg om lag 1,5 kilometer over flere eiendommer, og omfatter en pumpestasjon. Anlegget er ikke dimensjonert som en hovedledning, men har tilstrekkelig kapasitet til å tilkoble øvrige eiendommer langs anlegget.

Advokat Ida Westvang klaget på vegne av grunneier Hans Ek til ombudsmannen. I klagen anførte advokat Westvang blant annet at anlegget er et offentlig anlegg og at kommunen ikke har hjemmel for kravet om anleggsbidrag. Se vedlagte brev fra advokat Westvang 10. juni og 23. september 2013. Ved brev 27. september 2013 ba ombudsmannen kommunen om svar på enkelte spørsmål. Kommunen ved advokat Guttorm Jacobsen svarte i brev 30. oktober 2013. Kopi av brevene er vedlagt.

Etter lov om vass- og avløpsanleggslova 16. mars 2012 nr. 12 § 1 annet ledd er det med vann- og avløpsanlegg i loven ment hovedledninger for vann og avløp, pumpestasjoner, høydebasseng, anlegg for håndtering og rensing av vann og avløp mm. I Prop. 136 L (2010 – 2011) s. 13 presiseres at definisjonen i § 1 annet ledd ikke omfatter «private ledninger (stikkledninger) og utstyr utenfor husets yttervegger som er tilknyttet offentlig vann- og avløpsanlegg» og at loven «medfører ingen endring i

rettstilstanden når det gjelder grensesnittet mellom kommunalt eide hovedledninger og private stikkledninger».

Ombudsmannen ønsker departementets begrunnede svar på følgende generelle spørsmål:

1. Kan en kommune være eier av private stikkledninger? Hvordan trekkes grensen mellom vann- og avløpsanlegg i § 1 annet ledd og private stikkledninger eid av en kommune? Er anleggets dimensjon, lengde og kostnad relevante momenter? Har det betydning om kommunen selv har vedtatt at anlegget skal være en privat stikkledning? Hvilke andre relevante momenter kan være sentrale i vurderingen?
2. Vil en kommunalt eid ledning – dersom den ikke kan betegnes som en privat stikkledning – omfattes av definisjonen i vass- og avløpsanleggslova § 1 annet ledd?
3. Dersom en ledning eid av en kommune kan betegnes som en privat stikkledning; Kan kommunen som et avtalevilkår for tilknytning til en kommunalt eid privat stikkledning stille krav om betaling av anleggsbidrag, drift- og vedlikeholds-kostnader uten at det foreligger uttrykkelig hjemmel i lov eller forskrift?
4. Dersom en ledning eid av en kommune ikke kan betegnes som en privat stikkledning; Kan kommunen kreve betaling for tilknytning, drift og vedlikehold utover det som følger av lov/forskrift?

Departementet bes svare så snart som mulig og innen fire uker.

For ombudsmannen

Marianne Aasland Kortner
for Øystein Nore Nyhus
fungerende kontorsjef

Kari Rørstad
Kari Rørstad
seniorrådgiver

Vedlegg

Kopi: Advokat Ida Westvang

Fredrikstad kommune ved rådmann Jan Lasse Hansen