**PROSESSKRIV TIL EIDSIVATING LAGMANNSRETT**

**ERKLÆRING OM PARTSHJELP**

Hamar 11. SEPTEMBER 2012

**SAK NR.: 12-049916ASK-ELAG**

**ANKENDE PART:** NORDRE LAND KOMMUNE  
POSTBOKS 173   
2882 DOKKA

PROSESSFULLMEKTIG: ADVOKAT GUTTORM JAKOBSEN  
ADVOKATFIRMAET HAAVIND AS  
POSTBOKS 359 SENTRUM  
0101 OSLO

**PARTSHJELP** NORSK VANN  
VANGSVEIEN 143  
2321 HAMAR

SELVPROSEDERENDE: V/ JURIST ELIN RIISE  
NORSK VANN  
VANGSVEIEN 143  
2321 HAMAR

**ANKEMOTPART:** NORDEA BANK NORGE ASA  
MIDDELTHUNSGATE 17  
0368 OSLO

PROSESSFULLMEKTIG: ADVOKAT LARS ESPEVIK  
POSTBOKS 1166 SENTRUM  
0107 OSLO

**SAKEN GJELDER:** FORDELING AV KJØPESUM ETTER TVANGSSALG – KOMMUNENS SIKKERHET FOR DEKNING AV UTGIFTER TIL DRIFT AV AVLØPSANLEGG

# Vilkår for parthjelp

I kjennelse avsagt av Høyesteretts ankeutvalg 3. august 2012 ble Norsk Vann gitt status som partshjelp. Vi legger til grunn at de samme vurderinger gjør seg gjeldende for vurderingen av spørsmålet om partshjelp ved den fornyede behandlingen i lagmannsretten. Vi viser i den forbindelse til kjennelsens premiss (32), hvor Høyesteretts ankeutvalg uttaler:

*«Hensett til at anken gjelder kommunens mulighet til pantesikkerhet for sine driftsutgifter knyttet til privat avløpsanlegg, finner utvalget det klart at Norsk Vann BA ut fra sitt formål og virkefelt har en prejudikatsinteresse i saken.»*

I kjennelsens premiss (36) slo ankeutvalget fast at Norsk Vann må anses som en forening, og konkluderte i premiss (37) med at Norsk Vann gis tillatelse til å opptre som partshjelper for Nordre Land kommune.

# Begrunnelse for inntreden som partshjelp

Kjennelsen avsagt av Gjøvik tingrett 13. januar 2012, innebærer at kravet til Nordre Land kommune om dekning av utgiftene til vedlikehold og drift av avløpsanlegget til Spåtind Høyfjellshotell AS ikke er sikret med legalpant.

Hvis dette blir stående, vil ikke kommuner med ansvar for vedlikehold og drift av avløpsanlegg som ikke fungerer tilfredsstillende, få samme sikkerhet for sine kostnader til disse anleggene som for utgifter til kommunens egne avløpsanlegg. Et alternativ kan da bli fortsatt drift i privat regi, noe som igjen vil kunne medføre at det ikke blir ryddet opp i potensiell eller pågående forurensning.

Prejudikatsvirkningen av kjennelsen vil være av vesentlig interesse for at norske kommuner skal få trygge vilkår når de tar tak i lokal forurensning. I tillegg vil saken kunne få direkte betydning for vårt medlem, Nordre Land kommune.

# Norsk Vanns syn på sakens rettslige og faktiske side

Norske vann- og avløpstjenester drives til selvkost. Kommunens kostnader fordeles mellom abonnentene, i tråd med bestemmelsene i lov om kommunale vass- og kloakkavgifter (erstattet av lov om kommunale vass- avløpsanlegg fra 1 juli 2012) og forurensingsforskriften kapittel 16. Disse bestemmelsene omfatter imidlertid bare «kommunal vass- eller kloakkleiding», altså anlegg som kommunen eier, jf. § 1. Forurensningsloven § 25 annet punktum gir bestemmelsene tilsvarende anvendelse for kommuners utgifter til drift og vedlikehold av anlegg de ikke eier.

Normalt eier kommunene avløpsanleggene som de drifter. Enkelte kommuner tilbyr i tillegg å drifte private avløpsanlegg, for å bistå en behandlingsinstitusjon, turistbedrift, privat grendeskole mv., som er lokalisert slik at kommunalt vann- og avløp ikke er tilgjengelig, samtidig som de mangler egen kompetanse til å ivareta driften på en forsvarlig måte. Kommunen inngår da gjerne en avtale med eieren av avløpsanlegget om å stå for den daglige driften, mot at eieren dekker kostnadene.

Det er en litt annen situasjon når forurensningsmyndigheten overlater ansvaret for driften av et anlegg etter forurensingsloven § 24 annet ledd til kommunen, slik tilfellet er for Nordre Land kommune. I slike tilfeller vil det ikke være aktuelt å basere inndekningen av kommunens utgifter til drift og vedlikehold på en driftsavtale, siden overtakelsen skjer uten eierens samtykke. Det vil heller ikke være praktisk mulig å basere kostnadsfordelingen på en lokal forskrift. Forskriftsformen er ikke innrettet for beslutninger rettet mot bestemte personer, jf. forvaltningsloven § 2 første ledd bokstav c). Utarbeidelse av forskrift er i tillegg tidkrevende, og dårlig egnet for fortløpende gebyrberegninger. Enkeltvedtak vil derfor være den naturlige formen å velge i en slik situasjon.

Norsk Vann støtter ankende parts anførsel om at kravet må anses å være et krav om avgift etter forurensingsloven § 25 annet punktum, og sikret med legalpant etter lov om kommunale vass- og kloakkavgifter § 4. Det er svært viktig at kommuner som får ansvar for private avløpsanlegg gis en forutsigbar økonomiske sikkerhet for sine utlegg til vedlikehold og drift.

Vi kan ikke se at det har vært aktuelt å bruke refusjonsbestemmelsene i plan- og bygningsloven kapittel 18, da det ikke har vært snakk om utgifter til opparbeidelse av et avløpsanlegg, men utgifter til drift og vedlikehold av et allerede opparbeidet anlegg. Det er heller ingen holdepunkter for at Nordre Land kommune har fremstilt dette som refusjonskrav overfor eier av anlegget.

# Meddelelse til partene

Etter tvisteloven § 15-7 (2), 3. pkt. skal erklæring om partshjelp meddeles partene med frist for å bestride partshjelpen. Hvis retten ikke varsler partene om denne erklæring og setter frist, ber vi om å bli underrettet om dette, slik at partshjelperen selv kan foreta varsling.

Norsk Vann gjør gjeldende de samme faktiske forhold og bevis som den ankende part, og legger ned påstand i samsvar med dette:

**påstand**:

1. Nordre Land kommune gis legalpant og dermed prioritet for sitt krav på dekning av utgifter til drift og vedlikehold av avløpsanlegg eid av Spåtind Høyfjellshotell.
2. Nordre Land kommune og partshjelper Norsk Vann BA tilkjennes sakens omkostninger, for Norsk Vann utgjør dette kr. 4 000,-.

Prosesskrivet oversendes Eidsivating lagmannsrett. Kopi er sendt prosessfullmektigene til den ankende part og ankemotparten.

Hamar, 11. september 2012

Norsk Vann BA

Elin Riise  
Jurist